

| | |
|---|-----|
| INTRODUCCIÓN | 13 |
| <i>Emilssen González de Cancino</i> | |
| MODIFICACIONES PERMANENTES DEL CUERPO HUMANO Y DERECHOS FUNDAMENTALES | 31 |
| <i>Enrique Santamaría Echeverría</i> | |
| Introducción | 33 |
| I. Trastorno de identidad de la integridad corporal y derecho a la salud | 35 |
| II. Prácticas sadomasoquistas, apotemnofilia, derecho a la salud y libre desarrollo de la personalidad | 49 |
| III. Mutilación genital femenina | 57 |
| Conclusiones | 61 |
| Referencias bibliográficas | 62 |
| MODIFICACIONES CORPORALES PERMANENTES, UN DEBATE SOBRE ESTOS TIEMPOS | 67 |
| <i>Manuel Vega Vargas</i> | |
| Introducción | 69 |
| I. Lo voluntario/involuntario, lo permanente y lo extremo | 70 |
| II. Estéticas y contraestéticas: entre el delito, el orden y la representación | 77 |
| III. Monstruosidad, naturaleza y poder | 82 |
| IV. El placer, la anatomía y el monopolio sobre el cuerpo | 84 |
| V. Modificar para restituir, modificar para sanar | 87 |
| Reflexiones finales | 90 |
| Referencias bibliográficas | 91 |
| TRANSHUMANISMO | 93 |
| <i>Jairo Rivera Sierra</i> | |
| Introducción | 95 |
| I. Definición y contexto histórico | 96 |
| II. ¿Para qué el transhumanismo? | 100 |
| III. El cuerpo | 104 |

| | |
|----------------------------|-----|
| IV. La mente | 108 |
| V. El espíritu | 112 |
| VI. El derecho | 113 |
| VII. Conclusión | 117 |
| Referencias bibliográficas | 118 |

EL HORIZONTE POSHUMANO: APROXIMACIÓN DESDE LA FILOSOFÍA PRÁCTICA 121

Manuel Cancelado-Jiménez

| | |
|--|-----|
| Introducción | 123 |
| I. Composición de lugar: intertecnología y la aparición del poshumanismo | 125 |
| II. Categorías de análisis | 129 |
| A. Ética | 130 |
| 1. Delegación y responsabilidad | 132 |
| 2. Un lugar para el experto | 133 |
| B. Filosofía política | 135 |
| Algo de historia | 136 |
| 1. El determinismo tecnológico | 137 |
| a. ¿Todas las técnicas para todas las democracias? | 137 |
| 2. Dos fuentes de riesgo tecnológico | 138 |
| a. Opacidad | 138 |
| b. Eficiencia rampante | 139 |
| 3. Gestión del riesgo tecnológico | 139 |
| 4. La OCDE se pronuncia | 142 |
| a. ¿Quién elaboró el documento? | 142 |
| b. ¿Para qué es? | 142 |
| c. ¿Qué principios promueve? | 143 |
| d. Mensaje a los diseñadores de política | 143 |
| Conclusión | 144 |
| Referencias bibliográficas | 145 |

EL CANIBALISMO Y EL DERECHO PENAL 147

Ángela María Buitrago Ruiz

| | |
|--|-----|
| Introducción | 149 |
| I. Análisis a la luz del derecho penal | 153 |
| A. Grupo de casos | 154 |

| | |
|--|-----|
| II. Acciones a propio riesgo | 159 |
| III. Causal de ausencia de responsabilidad | 162 |
| Conclusiones | 164 |
| Referencias bibliográficas | 164 |
| | |
| ENTRE CANÍBALES Y ANTROPÓFAGOS: NOCIONES DEL OTRO, Y DEL SÍ MISMO, A TRAVÉS DE METÁFORAS ERÓTICAS Y COSMÉTICAS-FARMACOLÓGICAS | 167 |
| <i>Sandra Carolina Portela García</i> | |
| | |
| Introducción | 169 |
| I. El “indio” caníbal | 172 |
| II. ¿Todos somos canibales? | 182 |
| III. “Come de mí, come de mi carne” | 186 |
| IV. Usar placenta – comer placenta: desubjetivar al otro | 191 |
| V. Inhumanos. Irracionales. Salvajes | 195 |
| Referencias bibliográficas | 197 |